

Eriävä mielipide liitettäväksi tilapäisen valiokunnan päätökseen

65 Tilapäisen valiokunnan selvitys aluevaltuustolle, Tilapäinen valiokunta 04.09.2024, 1224/00.02.00/2024

Olemme tarkastelleet tilapäisen valiokunnan selvityksen sisältöä ja käyneet läpi sen pohjalta tehdyt johtopäätökset. Selvityksen laatimisessa on kuitenkin merkittäviä puutteita, ja kuulemisten perusteella ei voida tehdä sellaista johtopäätöstä, että aluehallituksen puheenjohtaja Sari Innanen ei enää nauttisi valtuuston luottamusta. Selvityksen pohjalta tehdyt esitykset epäluottamuksesta ovat ongelmallisia ja perustuvat osittain ennakoasenteisiin sekä rajoitettuun aineistoon.

Selvityksen laatimisen vajavaisuudet:

1. Riittämätön kuuleminen ja näkökulmien kapeus:

- Valiokunta ei ole kuullut kaikkia keskeisiä osapuolia, kuten koko hallitusta tai valtuustoryhmiä, jotka voisivat tuoda tärkeää näkökulmaa puheenjohtajiston toimintaan. Valiokunnan tehtävänä oli selvittää, nauttiiko puheenjohtajisto valtuuston luottamusta, mutta ilman kattavaa kuulemistä tämä selvitys jää puutteelliseksi ja yksipuoliseksi.
- Riittävä laajuus on kyseenalaistettavissa, sillä useat hallituksen jäsenet voisivat tarjota laajempaa objektiivisuutta, mikä on jätetty huomioimatta.

2. Valikoiva painotus ja ennakoasenteet:

- Selvitys nojaa enemmän tiettyihin näkemyksiin, ja osa valiokunnan jäsenistä on saattanut lukita kantansa jo ennen työskentelyn alkamista. Tämä saattaa heijastua selvityksen sisältöön ja vääristää lopputulosta.
- Esimerkiksi poliittisten ryhmien sisäiset keskustelut ja heidän luottamuksensa tilanteeseen on nostettu esille, mutta selvityksessä ei ole selkeästi osoitettu, miten nämä keskustelut vaikuttavat koko valtuuston luottamukseen.

3. Lausuntojen tulkinta ja sävy:

- Lausuntojen sävyä ja sisältöä on tulkittu osittain muunnellusti selvityksessä. Joitakin lausuntoja, kuten Teerikankaan ja Korhikoski-Västin kommentteja, on painotettu enemmän, vaikka ne eivät yksinään ole riittäviä perusteita kyseenalaistaa puheenjohtajan toimintaa.
- Johtopäätösten yleistäminen koko valiokunnan yhteiseksi näkemykseksi ei välttämättä heijasta kuultujen vastausten moninaisuutta.

4. Esteellisyys ja puolueettomuus:

- Kysymys esteellisyydestä on noussut erityisesti esiin, sillä valiokunnan jäseninä on myös hallituksen jäseniä, jotka ovat osallisia päätöksentekoon liittyvissä asioissa. Tämä luo mahdollisen esteellisyyden, koska heidän osallisuutensa voi herättää epäilyjä puolueettomuudesta ja henkilökohtaisista intresseistä.

- On myös huomioitava, että tilapäisen valiokunnan puheenjohtajana toimii henkilö, joka esitti aloitteen puheenjohtajiston luottamuksen selvittämiseksi, mikä voi asettaa kyseenalaiseksi valiokunnan puolueettomuuden.

Puheenjohtajan toiminnan arviointi:

1. Taloudellinen kriisi ja siihen reagointi:

- Hyvinvointialue on ollut merkittävässä taloudellisessa kriisissä, johon on ollut välttämätöntä puuttua. Puheenjohtaja Sari Innanen on toiminut vastuullisesti ja johdonmukaisesti kriisin hallinnassa, ja hänen toimintansa on ollut välttämätöntä tilanteen parantamiseksi.
- Hallituksen ja puheenjohtajan toimet ovat olleet tarpeellisia, ja ne ovat ohjanneet talouden hoitoa parempaan suuntaan. Tilanne on vaatinut nopeaa reagointia, eikä viivyttely olisi ollut vastuullista.

2. Hallituksen yksimielisyys ja päätökset:

- Hallituksen päätöksiä ei ole äänestetty, vaan ne on tehty yksimielisesti ilman eriäviä mielipiteitä tai valituksia. Tämä osoittaa, että hallituksen ja puheenjohtajan toiminta on ollut perusteltua ja nauttinut laajaa tukea.
- Johdon kuulemiset ja päätös kuulla virkajohdon edustajia tehtiin hallituksen päätöksellä. Esimerkiksi Asko Syrjälän ja Arto Alpien lausunnoissa vahvistetaan, että puheenjohtaja toimi tilanteessa vastuullisesti ja sai hallituksen tuen.

3. Viestinnän rooli ja luottamus:

- Puheenjohtajan viestintä on saattanut herättää joitakin kritiikkiä, mutta se ei ole ollut luonteeltaan sellainen, että se oikeuttaisi luottamuksen menettämisen. Viestinnän osalta on pidettävä mielessä, että taloudellinen kriisi on vaatinut nopeaa ja selkeää reagointia, eikä puheenjohtajan toiminta ole ylittänyt kohtuuden rajoja.

Eriävät johtopäätökset:

- Tilapäinen valiokunta ei ole kuullut riittävän laajasti eri osapuolia, mikä rajoittaa sen mahdollisuuksia tehdä oikeudenmukaisia johtopäätöksiä.
- Valiokunnan työskentelyyn liittyvä esteellisyys, erityisesti hallituksen jäsenten osallisuus ja valiokunnan puheenjohtajan oma rooli, herättää kysymyksiä päätöksenteon puolueettomuudesta.
- Hallituksen puheenjohtajan toiminta talouskriisin hoitamisessa on ollut oikeutettua ja välttämätöntä, ja hänen työskentelynsä on edistänyt hyvinvointialueen taloudellista kestävyyttä.

Näiden huomioiden perusteella emme voi yhtyä valiokunnan päätelmään siitä, että aluehallituksen puheenjohtaja Sari Innanen olisi menettänyt valtuuston luottamuksen. Pidämme päätöstä epäoikeudenmukaisena ja perusteettomana.