

Utlåtande till Vasa förvaltningsdomstol om ett välfärdsområdesbesvär gällande beslutet 62 § som välfärdsområdets välfärdsområdesfullmäktige fattade 28.10.2024

Mellersta Österbottens välfärdsområdesstyrelse 20.01.2025 § 15
1224/00.02.00/2024

Beredningen tf förvaltningsjurist Ari-Pekka Ollila

Vasa förvaltningsdomstol har bett om att senast 31.1.2025 få ett utlåtande om ett välfärdsområdesbesvär som gäller välfärdsområdesfullmäktiges beslut 28.10.2024 § 62.

Ändringssökande Sari Innanen har i sitt besvär (som kompletterande material) krävt att förvaltningsdomstolen

- i) upphäver beslutet 28.10.2024 § 62 som Mellersta Österbottens välfärdsområdesfullmäktige fattat,
- ii) återremitterar ärendet till Mellersta Österbottens välfärdsområdesfullmäktige och det tillfälliga utskottet för ny behandling, samt
- iii) förpliktar den myndighet som fattat beslutet att ersätta den ändringssökandes rättegångskostnader till deras fulla belopp jämte dröjsmålsränta i enlighet med 4 § 1 momentet i räntelagen från och med att en månad gått från den dagen då domen meddelats.

Som motiveringar har Innanen anfört att det tillfälliga utskottet inte har utrett förlusten av förtroendet för välfärdsområdesstyrelsens ordförande eller hur hon skött sina uppgifter utifrån effektivitetens synvinkel så som regleringen förutsätter eller i förhållande till de uppgifter gällande ordföranden som nämns i författningar. Välfärdsområdesfullmäktiges beslut baserar sig således på en väsentligen bristfällig utredning, och förvaltningsdomstolen bör återremittera ärendet till välfärdsområdesfullmäktige och det tillfälliga utskottet för beredning så att välfärdsområdesfullmäktige får en utredning som grundar sig på lag och därmed rätta förutsättningar för att bedöma ärendet och för att fatta ett lagenligt beslut.

Dessutom har beslutet tillkommit i oriktig ordning eftersom två ledamöter i välfärdsområdesstyrelsen varit med som medlemmar i det tillfälliga utskottet och berett ärendet för välfärdsområdesfullmäktige. Beslutet ska upphävas redan på denna grund. Till utskottet bör inte väljas ledamöter som själva eller vars närstående som avses i 28 § i förvaltningslagen är ledamot eller ersättare i organet i fråga/medlem i presidiet eftersom de är jäviga att bereda återkallandet av sitt eget eller en närståendes uppdrag och kan därför inte delta i utskottets arbete.

Mellersta Österbottens välfärdsområde konstaterar i sitt utlåtande att välfärdsområdesfullmäktige kan under pågående mandattid återkalla uppdraget för sin ordförande och sin vice ordförande samt för ordförande och vice ordförande i de organ som välfärdsområdesfullmäktige valt, om någon av dem inte har

välårsomsrådesfullmäktiges förtroende. Beslutet om återkallande av uppdrag gäller presidiet i dess helhet.

När ett ärende som gäller återkallande av förtroendeuppdrag har väckts, kan välårsomsrådesfullmäktige tillsätta ett tillfälligt utskott för att bereda ärendet. Utskottets ledamöter ska vara ledamöter eller ersättare i fullmäktige.

I sitt beslut 28.10.2024 § 62 som Mellersta Österbottens välårsomsrådesfullmäktige fattade utifrån det tillfälliga utskottets förslag

1. konstaterade välårsomsrådesfullmäktige att välårsomsrådesstyrelsens presidium har förlorat välårsomsrådesfullmäktiges förtroende på de grunder som framförts i utskottets utredning,
2. återkallade välårsomsrådesfullmäktige uppdraget för välårsomsrådesstyrelsens presidium i enlighet med 39 § i lagen om välårsomsråden (611/2021),

I ärendet bör det göras en bedömning av om välårsomsrådesfullmäktige har handlat inom gränserna för dess prövningsrätt när det återkallat uppdraget för välårsomsrådesstyrelsens presidium på den grunden att presidiet inte längre åtnjuter välårsomsrådesfullmäktiges förtroende.

Återkallandet av uppdraget för förtroendevalda baserar sig på fullmäktiges politiska övervägande och i lagen om välårsomsråden har inte fastställts närmare grunder för återkallandet av uppdrag. Välårsomsrådesfullmäktiges beslut är motiverat och grundar sig inte på godtycke.

Det tillfälliga utskottet har endast berett frågan gällande återkallandet av uppdraget för presidiet, och frågan har inte på något sätt gällt välårsomsrådesstyrelsens ledamöter eller deras närstående personligen.

Sari Innanens besvär bör förkastas på dessa grunder.

Bilaga utlåtande till Vasa förvaltningsdomstol

Förslag till beslut

Välårsomsrådesstyrelsen godkänner det bifogade utlåtandet till Vasa förvaltningsdomstol om välårsomsrådesbesväret gällande välårsomsrådesfullmäktiges beslut 62 § 28.10.2024 och befullmäktigar förvaltningsjuristen att göra nödvändiga ändringar i det.

Beslut

Tomi Kivelä understödd av Anna Nurmi-Lehto föreslog att välårsomsrådesstyrelsen inte ger ett utlåtande. Eftersom det lagts fram ett understött motförslag som avviker från det ursprungliga förslaget var man tvungen att förrätta omröstning. Som omröstningsförfarande godkändes namnupprop så att de som

understöder det ursprungliga förslaget röstar JA och de som understöder Tomi Kiveläs förslag röstar NEJ. I omröstningen röstade 5 ledamöter JA (Tapio Pajunpää, Tapio Peltokangas, Ulla-Riitta Harju, Mauri Salo och Pirjo Urpilainen) och 2 ledamöter NEJ (Tomi Kivelä och Anna Nurmi-Lehto).

Välfärdsområdesstyrelsen godkände det bifogade utlåtandet till Vasa förvaltningsdomstol om välfärdsområdesbesväret gällande välfärdsområdesfullmäktiges beslut 62 § 28.10.2024.

Pirjo Urpilainen fungerade som protokolljusterare under behandlingen av detta ärende och under beslutsfattandet.

Innan behandlingen av ärendet inleddes kl. 11:38 anmälde Sari Innanen, Arto Alpia, Kristiina Teerikangas, Margita Lukkarinen och Anja Törmä jäv (som jävsgrund partsjäv, förvaltningslagen 28.1 § 1). De lämnade sammanträdet och var frånvarande under behandlingen av ärendet och beslutsfattandet.

Ulla-Riitta Harju kom till sammanträdet kl. 11:38.

Ant. ordförande föredrog ärendet vid sammanträdet.