

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiassa

Keski-Pohjanmaan aluehallitus 24.03.2025 § 75
643/00.02.01/2025

Valmistelija sosiaalijohtaja Tarja Oikarinen-Nybacka, vs. hallintolakimies Aino Aurala

Palvelualuejohtaja (Ikääntyneiden ja vammaisten palvelut, kotiin vietävät palvelut) Minna Mäkitalo-Rauman tekemään vahingonkorvauspäätökseen 29.01.2025 / § 4/2025 on haettu oikaisua määräajassa. Korvauspäätöksen mukaan korvaushakemus on hylätty, koska ei voida osoittaa, että suihkuseinän rikkoutumien johtuu hoitajan toimesta. Korvauspäätös oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekijänä on Soiten asiakkaan puoliso. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii oikaisua korvauspäätökseen 29.01.2025 / § 4/2025. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että korvauspäätöksessä on päädytty virheelliseen lopputulemaan kun korvaushakemus on hylätty. Oikaisuvaatimuksen tekijä toistaa oikaisuvaatimuksessa aiemmin korvaushakemuksessa esittämänsä 595,00 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaaditun vahingonkorvauksen määrä perustuu suihkuoven asentaneen yrityksen arvioon ja laskuun. Arvio oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt oikaisuvaatimuksessa näkemyksensä tapahtumien kulusta seuraavasti: Soiten hoitaja on avustanut asiakasta suihkuun ja avannut lasisen liukuoven, jolloin liukuovi on seinään osuessaan pirstoutunut pieniksi sirpaleiksi. Tapahtumienkulun edellä mainitulla tavalla on vahvistanut sekä hoitaja itse, kuten myös tilanteen asunnossa todistanut oikaisuvaatimuksen tekijä. Asiaa taustoittaessa oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt kommenttia liukuoven asentaneelta yrityksen toimitusjohtajalta, joka on vahvistanut, että identtinen liukuovi löytyy seitsemästä muusta asunnosta samasta rakennuksesta, jossa joulukuinen liukuoven särkyminen tapahtui. Toimitusjohtaja on vahvistanut, että muussa seitsemässä asunnossa ei ole ollut ongelmia liukuoven kanssa rakennusvuoden 2020 ja vahvistushetken helmikuu 2025 välillä. Tämä osoittaa osaltaan sen, että tyyppivian tai mekaanisen rakennevian mahdollisuuden voi poissulkea, jolloin ainoaksi varteenotettavaksi vaihtoehdoksi jää näkemyksemme mukaan tuottamuksellinen vahinko.

Hoitaja on kuvannut vastineessaan tapahtumien kulkua seuraavasti: Suihkutilassa on ollut Soiten asiakas sekä Soiten työntekijä. Asiakkaan puoliso ei ole ollut samassa tilassa tapahtumahetkellä. Asiakas ohjattu suihkuun, asiakas kylmissään, joten lasinen suihkuovi laitettu kiinni, jotta lämpö pysyy paremmin. Raotettu kohta suihkuovi pesulappuja ottaessa, siinä samalla suihkuovi pamahtaa rikki ja lasinsirut lentävät kaikkialle. Ovea ei avattu kokonaan auki, ovi ei myöskään osunut mihinkään. Asunto melko uusi, tilat hyvät ja

toimivat. Asiakkaan puoliso kertoo, että aikaisemmin hänen lapsen lapsi saanut samaisen lasioven myös rikki, se vaihdettu uuteen.

Hyvinvointialueen korvausvelvollisuus vahingoista, jotka työntekijä tai viranhaltija aiheuttaa työssään virheellään tai laiminlyönnillään, määräytyy vahingonkorvauslain 3 luvun mukaisesti.

Näyttövelvollisuus hyvinvointialueen työntekijän tekemästä virheestä tai laiminlyönnistä on vahingonkorvausvaatimuksen esittäjällä.

Samoin Soiten ohjeistuksen mukaan vahingonkorvausta voidaan myöntää, mikäli voidaan osoittaa, että välittömän taloudellisen vahingon syynä on Soiten henkilöstön tehtävien hoidon ja vastuun laiminlyönti, vahinko työtehtävien hoidossa tai prosessissa ilmenevä virhe (vahingon tuottamuksellisuus osoitettavissa).

Vahingonkorvaushakemuksen käsittelyssä palvelualuejohtaja pyytää selvitystä vahinkotapahtumasta yksikön esimieheltä, joka tuntee tapahtumien kulun. Vahingonkorvauksen myöntäminen on harkinnanvarainen ja perustuu tilanteen kokonaisarviointiin sekä näyttöön vahingon toteutumisesta. Vahingonkorvauksen määrää arvioitaessa huomioidaan mm. vahingon tuottamuksellisuuden aste sekä vahingoittuneen esineen arvo huomioiden tuotteen mahdollinen ikävähennys.

Hoitajan antaman vastineen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole ollut suihkuutilassa tapahtumahetkellä. Joksenkin vastaavasti myös oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole ollut suihkuutilassa, mutta asunnossa kylläkin.

Näyttövelvollisuus hyvinvointialueen työntekijän tekemästä virheestä tai laiminlyönnistä on vahingonkorvausvaatimuksen esittäjällä, tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen tekijällä. Tapahtumien kulun määrittäminen oikaisuvaatimuksen tekijän kertomuksen mukaan on hankalaa, koska hän ei ole ollut tapahtumahetkellä suihkuutilassa, jossa suihkuovi on rikkoutunut. Tässä tapauksessa luotettavimpana kertomuksena tapahtumista on pidettävä suihkuutilassa olleen hoitajan kertomusta. Tilanteessa ei voida osoittaa, että suihkuseinän rikkoutuminen on johtunut hoitajan toimesta.

Oheismateriaali (salassa pidettävää, JulkL 24.1 §):

- päätös vahingonkorvauksesta
- oikaisuvaatimus
- hoitajan vastine
- lasku suihkuovi

Päätösesitys

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Aluehallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen.