

Begäran om omprövning i ett ärende gällande skadestånd

Mellersta Österbottens välfärdsområdesstyrelse 24.03.2025 § 75
643/00.02.01/2025

Beredningen socialdirektör Tarja Oikarinen-Nybacka, tf förvaltningsjurist Aino Aurala

Det har gjorts en begäran om omprövning inom utsatt tid gällande ett beslut om skadestånd som serviceområdechef (Tjänster för äldre och funktionshindervisnaden, tjänster som tillhandahålls i hemmet) Minna Mäkitalo-Raumo har fattat 29.01.2025 / § 4/2025. Enligt skadeståndsbeslutet har ansökan om skadestånd avslagits eftersom det inte kan påvisas att duschväggen har gått sönder på grund av vårdaren. Beslutet om skadestånd finns som kompletterande material.

Begäran om omprövning har gjorts av partnern till Soites klient. Den som begärt omprövning begär omprövning av skadeståndsbeslutet 29.01.2025 / § 4/2025. Den som begär omprövning anser att man i skadeståndsbeslutet har kommit fram till ett felaktigt slutresultat då ansökan om skadestånd har avslagits. Den som begär omprövning upprepar i sin begäran om omprövning det skadeståndsanspråk på 595,00 euro som hen tidigare framfört i ansökan om skadestånd. Det skadeståndsbelopp som krävs baserar sig på en uppskattning och faktura från företaget som installerade duschdörren. Uppskattningen finns som kompletterande material.

Den som begär omprövning har i sin begäran om omprövning framfört sin syn på händelseförloppet enligt det följande: Soites vårdare har hjälpt klienten in i duschen och öppnat en skjutdörr av glas, varvid skjutdörren vid kontakt med väggen splittrades i små fragment. Det ovannämnda händelseförloppet har bekräftats av både vårdaren själv och av den som begärt omprövning som var vittne till situationen i bostaden. När den som begär omprövning har samlat bakgrundsinformation har hen bett om en kommentar av verkställande direktören vid företaget som har installerat skjutdörren. Verkställande direktören har bekräftat att en identisk skjutdörr finns i sju andra bostäder i samma byggnad där skjutdörren gick sönder i december. Verkställande direktören har bekräftat att det inte har förekommit problem med skjutdörren i de övriga sju bostäderna mellan byggnadsåret 2020 och bekräftelsetidpunkten februari 2025. Detta visar för sin del att möjligheten till typfel eller ett mekaniskt konstruktionsfel kan uteslutas, varvid det enda beaktansvärda alternativet enligt vår uppfattning är skada till följd av oaktsamhet.

Vårdaren har i sitt svar beskrivit händelseförloppet på det följande sättet: I duschutrymmet har varit Soites klient och Soites arbetstagare. Klientens partner har inte varit i samma utrymme vid tidpunkten för händelsen. Klienten hjälptes till duschen, klienten kände sig frusen, så duschdörren av glas stängdes för att hålla värmen inne bättre. Duschdörren öppnades på glänt för att ta tvättlappar och i samband med det smällde duschdörren sönder och

glasskärvorna flög överallt. Dörren öppnades inte helt, dörren träffade inte heller något. Bostaden är ganska ny, utrymmena är bra och välfungerande. Klientens partner berättar att hans barnbarn tidigare lyckats söndra en likadan glasdörr, varvid den bytts ut mot en ny.

Välfärdsområdets skadeståndsskyldighet för skador som en arbetstagare eller tjänsteinnehavare orsakar i sitt arbete genom ett fel eller en försummelse bestäms enligt 3 kapitlet i skadeståndslagen. Bevisskyldigheten för ett fel eller en försummelse som en arbetstagare i välfärdsområdet gjort sig skyldig till ligger hos den som framställer ett skadeståndsanspråk. Likaså kan skadestånd enligt Soites anvisningar beviljas om det kan påvisas att orsaken till direkt ekonomisk skada är att Soites personal försummat skötseln av sina uppgifter och sitt ansvar, en skada i skötseln av arbetsuppgifter eller ett fel som framkommer i en process (oaktsamhet kan påvisas vara orsaken till skadan). Vid handläggningen av ansökan om skadestånd begär serviceområdeschefen en utredning av skadehändelsen av enhetens chef som känner till händelseförloppet. Beviljande av skadestånd är en avvägningsfråga och baserar sig på en helhetsbedömning av situationen samt på bevis på hur skadan har skett. Vid bedömningen av skadeståndsbeloppet beaktas bl.a. graden oaktsamhet vid skadan samt det skadade föremålets värde med beaktande av produktens eventuella åldersavdrag.

Enligt vårdarens svar har den som begärt omprövning inte varit i duschutrymmet vid tidpunkten för händelsen. På ett någotsånär motsvarande sätt har det också i begäran om omprövning berättats att den som begär omprövning inte har befunnit sig i duschutrymmet, men har nog varit i bostaden. Bevisskyldigheten för ett fel eller en försummelse som en arbetstagare i välfärdsområdet gjort sig skyldig till ligger hos den som framställer ett skadeståndsanspråk, i detta fall den som begär omprövning. Det är besvärligt att bestämma händelseförloppet enligt det som den som begär omprövning har berättat, eftersom hen vid tidpunkten för händelsen inte var i duschutrymmet där duschdörren gick sönder. I detta fall måste den mest tillförlitliga redogörelsen för händelserna anses vara berättelsen av den vårdare som befann sig i duschutrymmet. Det går inte att påvisa att duschväggen gick sönder på grund av vårdaren.

Kompletterande material (sekretessbelagd, lagen om offentlighet 24.1 §):

- beslut om skadestånd
- begäran om omprövning
- vårdarens svar
- en faktura för duschdörren

Förslag till beslut	Välfärdsområdesstyrelsen beslutar avslå begäran om omprövning.
Beslut	Välfärdsområdesstyrelsen avslog begäran om omprövning.