

Eriävä mielipide

Pyydän ystävällisesti saada esittää lausuntoon seuraavaa:

Ansiovertailu: Palo- ja pelastusjohtajan valitsevalle hallitukselle, jonka jäsen olen ei ole esitelty sellaista ansiovertailua ennen virkavalintaa, jossa hakijoita olisi vertailtu keskenään. Henkilöstöjohtaja kertoi hallituksen kokouksessa, että ansiovertailu on kesken. Kokousta jouduttiin siirtämään valintapäivän iltapäivään, jotta ansiovertailu olisi saatu tehtyä. Edelleen, kun valinta tehtiin ansiovertailun laatiminen oli kesken ja laaditussa yhteenvedossa oli käsitykseni mukaan puutteellisuuksia (mm. Nuoliojan sivutoiminen pelastusalan kokemus noin 15 vuotta, epäselväksi lisäksi jäi kielitaito kärkihakijoiden kohdalta). Asia oli siis epäselvä eikä kokonais kuvaa ansioituneisuudesta voinut tehdä.

Henkilöarviointia ei ollut sen laatinut konsultti esittelemässä. Henkilöstöjohtaja oli tehnyt esittelyslaidit. Nuoliojan henkilöarvioinnin ja slaidien välillä on nähdäkseni ristiriita. Päätös oli kuitenkin tehtävä slaidien perusteella, kun henkilöarvioinnin laatinut konsultti ei esitellyt henkilöarviointia.

Henkilöstöjohtaja toteaa esittelyslaidissaan mm. seuraavaa: Molemmat kärkihakijat täyttävät **pääosin kelpoisuusehdot**. Epäselväksi on jäänyt mitä tällä tarkoitetaan.

Ansioiden luetteleminen ei vastaa virkavalinnassa vaadittavaa hakijoiden vertailua. Nyt tehdyssä valinnassa ei käy ilmi mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimuksiin, yleisiin nimitysperusteisiin ja hakuilmoituksessa esitettyihin valintaperusteisiin liittyvät seikat, joiden perusteella valinta lopulta tehtiin.

Lisäksi Henkilöstöjohtajan slaideissa, jolla valintaa perusteltiin todettiin mm. seuraavaa: ”Jos haetaan muutosjohtajaa ja kehittäjää, valinta on selvä ; Topi Puronhaara.” Mutta hakuilmoituksessa ei ole etsitty muutosjohtajaa, muutosjohtajuudesta ei ole mitään mainintaa. Näin ollen kelpoisuus- ja soveltuvuusvaatimukset näyttäisivät muuttuneen kesken valintaprosessin, ja on etsitty muutosjohtajaa poiketen hakuilmoituksesta.

Työkokemuksen osalta on jäänyt valintatilanteessa epäselvä kuva valitun n. 17 vuoden työkokemuksesta. Valittu lienee 31 vuotias. Pääsääntöisesti yleensä hyväksytään vain täysi-ikäisyyden jälkeen hankittu työkokemus.

Valitsematta jääneellä Nuoliojalla on käsitykseni mukaan sivutoimista pelastusalan työkokemusta 15 vuotta, mutta mm. se on jäänyt kokonaan mainitsematta hakijayhteenvedossa. Nuoliojan 12 vuoden työkokemus palomestarina on pyöristetty noin 10 vuoteen, yleensä pyöristyksiä ei suoriteta.

Epäselväksi on jäänyt, onko valittu ollut itsenäisessä esihenkilötehtävissä töissä työuransa aikana. AVI:n tehtävä on käsitykseni mukaan asiantuntijatehtävä. Käsitykseni mukaan AVI tarkastelee jälkikäteen sitä, onko palvelutaso saavutettu. Hakuilmoituksessa kuitenkin edellytettiin näyttöä vaativasta tai itsenäisestä johtamistehtävästä, mutta epäselväksi on jäänyt, onko valitulla tätä.

Koska valintaprosessi on varsin epäselvä hallinto-oikeuden tulisi palauttaa asia Keski-Pohjanmaan hyvinvointialueen hallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Kokkolassa, 2 päivänä kesäkuuta 2025

Sari Innanen

Hallituksen jäsen